SUMMARY OF PUBLIC AND ABORIGINAL CONSULTATION REGARDING THE PARKS AND PROTECTED AREAS LEGISLATIVE REVIEW

May, 2005

Introduction

The Ontario government is reviewing legislation for the province's protected areas. The last comprehensive review of the Provincial Parks Act took place in 1954, when there were only eight provincial parks. Ontario's network of protected areas has grown dramatically since then to 316 provincial parks, 249 conservation reserves and 10 wilderness areas. Public expectations about protected areas and how they should be managed, the interests of stakeholders and the science of environmental protection have all changed significantly over time.

The legislation governing provincial parks, conservation reserves and wilderness areas are part of the review. These include the Provincial Parks Act, the Conservation Reserves Regulation under the Public Lands Act, and the Wilderness Areas Act.

More specifically, the Ontario government advanced eight legislative proposals as a central part of this consultation and invited Aboriginal, public, and stakeholder reaction to these proposals. The eight legislative proposals address the following topics:

1. Principles to Guide the Management of Protected Areas.
2. Goals and Objectives to be included in legislation.
3. Classification and Zoning.
4. Assess Wilderness Areas.
5. Mandatory Management Direction and State of Protected Areas Reporting.
6. Major Industrial Uses.
7. Continue to Address Non-Industrial Uses in Policy
8. Administration and Enforcement

This report summarizes the input received during the consultation period that started on September 9th and ended on November 9th, 2004. Written submissions were accepted until November 19th, 2004 to allow for mail delivery. Input was encouraged by:

- Placing an information posting on the Environmental Registry
- Making a discussion document (It's In Our Nature) available via mail, the Internet and at open houses;
- Holding nine open houses between September 22nd and October 13th, 2004 in Timmins, North Bay, Thunder Bay, Sault Ste. Marie, Sudbury, Huntsville, Ottawa, London, and Toronto;

- Mailing out letters to 40 provincial stakeholders, 139 aboriginal communities and provincial treaty organizations;
- Meeting with stakeholders and aboriginal communities/treaty organizations upon request.

Open Houses

Attendance at the eight open houses ranged from a low of 31 participants to a high of 62. A total of 425 people attended these open houses. Information displays were set up at each open house. MNR employees were present to answer questions and explain the legislative proposals. The open houses served a useful purpose by providing information and a forum for exchanging views.

Written Submissions

141 written submissions were received from Aboriginal organizations, provincial stakeholders, organizations, and individuals. Additionally, a total of 1,118 campaign form letters or faxes were received from non-governmental organizations with environmental, sport hunting, and forestry interests.

Written submissions were received from the following Aboriginal organizations and communities:

- Bearskin Lake First Nation
- Oneida Nation of the Thames
- Marten Falls Indian Reserve #65
- The Algonquin Nation Advisory Committee
- Algonquins of Pikwakanagan
- Union of Ontario Indians
- Mattawa First Nations: Chiefs' Council
- Nishnawbe Aski Nation

The following provincial stakeholders also provided written submissions:

- Nature Canada (formerly Canadian Nature Federation)
- Ontario Mining Association
- Rural Ontario Municipal Association
- Ontario Power Generation
- Ontario Waterpower Association
- Algonquin Forest Authority
- Carolinian Canada
- Ontario Federation of All Terrain Vehicles
- Ontario Federation of Snowmobile Clubs and OnTrail
- Ontario Forest Industries Association
- Ontario Federation of Anglers and Hunters
- Quetico Foundation
- Ontario Nature (Federation of Ontario Naturalists)

- Earthroots
- Wildlands League with Sierra Legal Defence Fund
- Canadian Parks and Wilderness Society

Meetings

MNR employees met with a number of stakeholders and some aboriginal organizations. These included:

- Nishnawbe Aski Nation
- Anishinabek/Ontario Resource Management Council
- Ontario Federation of Anglers and Hunters
- Ontario Prospectors Association
- Ontario Fur Managers Association
- Northern Ontario Tourism Outfitters
- Ontario Forest Industries Association

Questionnaire Consultation Summary

In total, MNR received 1,510 valid questionnaires that were either completed on the Internet or mailed.

There was generally strong public support expressed for the eight legislative proposals considered during the protected areas legislative review. Stakeholders and aboriginal representatives expressed a variety of views. Support was much stronger for specific proposals than for others. The averaged input for all eight legislative proposals was 75% of respondents somewhat agree or strongly agree whereas 11 % somewhat disagreed or strongly disagreed with the proposals. The remainder did not know, did not answer, or were neutral.

Refer to Appendix I for a summary of questionnaire input in terms of the overall response and a proposal-by-proposal basis.

Conclusion

It is not the intent of this report to provide an interpretation of this input in terms of how the Ontario government's legislative proposals might be revised to address the input received to date. Rather this document serves to provide a summary of the input received for public information. MNR has produced more detailed reports for internal use.

For further information, contact Robert Moos, Ontario Parks at (705) 755-1700.

Appendix I: Summary of Questionnaire Input

Methodology

Collection of Public Opinion

A questionnaire was used to collect public opinion regarding the eight legislative proposals. The questionnaire was available in hard copy as well as an electronic document. Hard copy questionnaires were distributed by MNR at public open houses, to stakeholders and interested organizations and individuals. The electronic questionnaire was available as a World Wide Web based document on the Ontario government IServe network.

The Ministry of Northern Development and Mines housed the survey and provided access to their online survey software called Ultimate Survey. Respondents were asked to rate their level of agreement with each of the legislative proposals using check box responses. Respondents were able to select one of the following categories: strongly agree, somewhat agree, neutral, somewhat disagree, strongly disagree and don't know. Strongly agree was assigned a score of 5 and strongly disagree was assigned a score of 1. The questionnaire form was also designed to collect comments on each of the proposals. Upon submission by a respondent, their record was entered into the Ultimate Survey database. Hard copy questionnaires were entered into the Ultimate Survey database by staff at the MNR Peterborough office.

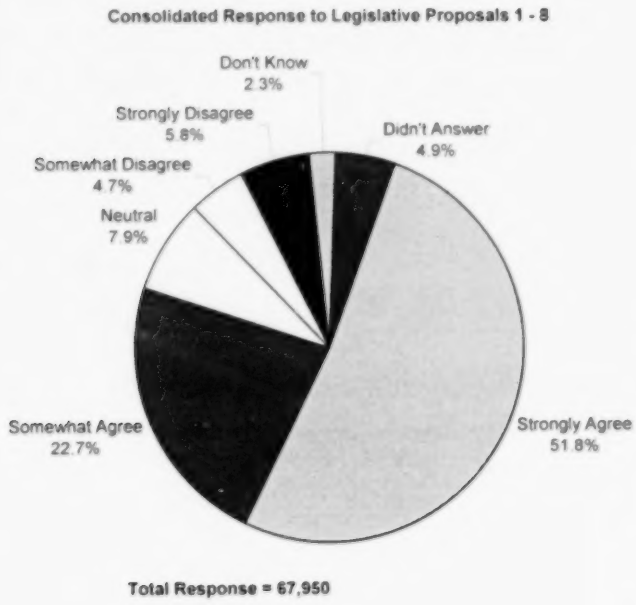
Public opinion was collected from September 9th to November 9th, 2004. A total of 1,566 records were entered into the database by respondents and staff. The data was edited in Excel to check for duplicate records and for respondents not providing full identification. A total of 56 records were deleted from the database as a result of this editing. The final number of records used in the analysis of public opinion was 1,510. Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) was used to compute the strength of agreement for each proposal. Open-ended comments were coded by a team of staff using accepted social science research methods. The open-ended comments were coded in three successive rounds of coding. A respondents' first three opinions were coded for each of the open-ended questions associated with the eight proposals. The last question of the questionnaire was general in nature and for this question a respondent's first six opinions were coded. SPSS was used to construct multi-response tabulations for the open-ended responses.

It is noted that the 1,510 responses were collected as part of an official MNR public consultation process. Survey research sampling methods were not used in conjunction with the distribution of the questionnaires. Therefore, the 1,510 respondents do not constitute a sample of the population of Ontario. No inferences are made to the opinions noted in this report as being representative of the population of Ontario.

Service Delivery Issues

A number of service delivery issues were encountered during the public consultation process. The first and most significant issue was the electronic form. Approximately 50 respondents indicated that they had encountered problems with the submission of their electronic questionnaire. With the help of government data and network experts, two sub-issues were identified. The first was related to security; some respondents' computers were not accepting a session "cookie" logged by the Ultimate Survey software. The second sub-issue was identified as the length of time needed to complete the questionnaire; some respondents were "timing out" before they were able to submit their opinions. This was addressed by extending the session to a maximum of one hour. Respondents that notified MNR of their problems were sent a hard copy of the questionnaire by mail or Word form of the questionnaire by e-mail. The second issue was the language of the questionnaire. A small number of respondents commented that they found the language of the questionnaire to be unclear and a challenge to understand and formulate an opinion. Staff followed up with all respondents who identified technical issues to address their concerns.

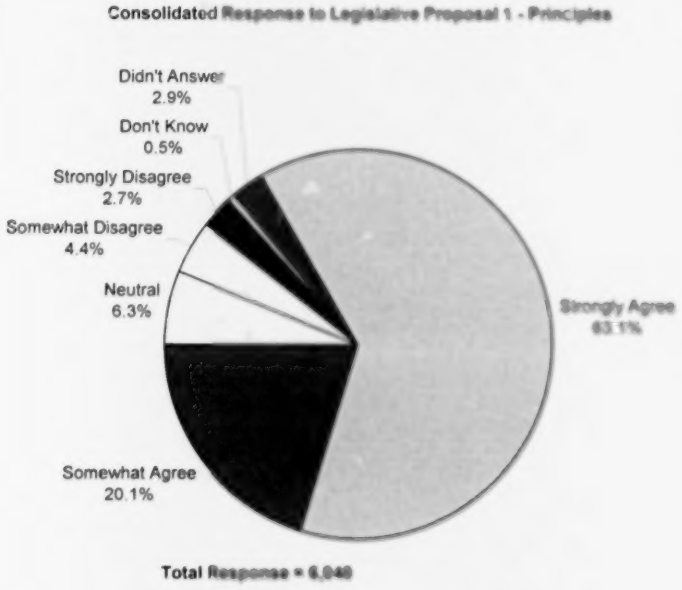
10.4 Overall Response to All Eight Legislative Proposals[1]



[1] Pie Chart is summarized from input received on all eight legislative proposals.

10.5 Legislative Proposal 1: Principles

Include in legislation fundamental principles to guide the management of protected areas including: Protected areas are dedicated to the people of Ontario; Protection and maintenance of ecological integrity comes first; Protected areas will provide compatible recreation for the health and enjoyment of Ontarians and visitors to the province; and A network of protected areas will provide for the permanent protection of representative ecosystems and significant natural and cultural elements and habitats. [2]



Of the 1510 surveys completed, additional comments concerning this legislative proposal were included in the space provided. The most frequent additional comments were as follows:

Additional Principles to be included – 274 participants:

- Supported nature first/ecological integrity/greater parks ecosystems - 62
- Allow extractive uses, exploration, and the relocation of protected areas to allow resource development - 19
- Limit/restrict motorized use – 18

Additional Comments – 274 participants: (in this case the same trend is repeated from above)

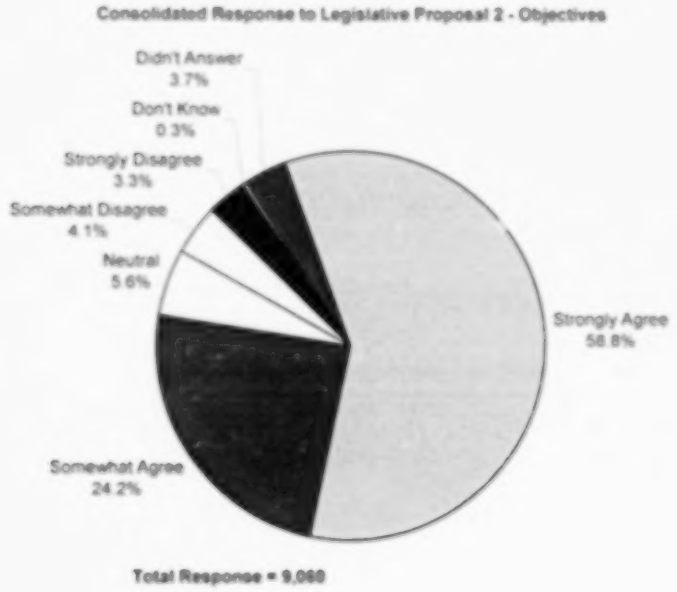
- Supported nature first/ecological integrity/greater parks ecosystems - 62
- Allow extractive uses, exploration, and the relocation of protected areas to allow resource development - 19
- Limit/restrict motorized use - 18

---

[2] Pie Chart provides a summary of input received on the four fundamental principles.

10.6 Legislative Proposal 2: Objectives

Include the following objectives in legislation for provincial parks: to protect representative and provincially significant elements of the natural and cultural landscape of Ontario; to provide compatible outdoor recreation opportunities ranging from high-intensity day-use to low-intensity wilderness experiences; to provide opportunities for exploration and appreciation of the outdoor natural and cultural heritage of Ontario; to provide Ontario's residents and out-of-province visitors with opportunities to discover and experience the distinctive regions of the province.
State the following objectives in legislation for conservation reserves: to protect representative and provincially significant natural heritage values on public lands; to provide opportunities for compatible land use activities including outdoor recreation. [3]



Of the 1510 surveys completed, additional comments concerning this legislative proposal were included in the space provided. The most frequent additional comments were as follows:

Additional Objectives for Parks – 376 participants:

- Provide greater protection for habitat, biodiversity, ecological integrity, greater parks ecosystems, and old growth forests. Put nature first - 46
- Limit/restrict motorized use - 45
- Promote education as an objective in provincial parks - 35

Additional Objectives for Conservation Reserves – 376 participants:

---

[3] Pie Chart summarized input received on all objectives for both provincial parks and conservation reserves.

- Provide greater protection for habitat, biodiversity, ecological integrity, greater parks ecosystems, and old growth forests. Put nature first - 34
- Limit/restrict motorized use - 19
- Prohibit industrial uses - 16

Additional Comments on Proposal 2 - 202 participants:

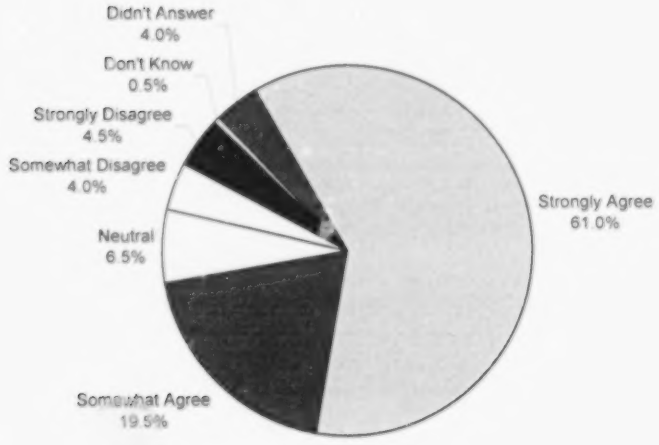
- General concern for what defines a compatible recreational activity - 31
- Allow less high intensity uses - 24
- Promote nature first, ecological integrity, and permanence - 18

10.7 Legislative Proposal 3: Classes and Zones

Recognize the following provincial park classifications and associated objectives:
Wilderness Class: protect large areas where nature can exist freely, and visitors travel by non-mechanized means while practicing low-impact camping to experience solitude, challenge and personal integration with nature.
Nature Reserve Class: Represent the distinctive natural habitats and landforms of the province, and protect these for research and as gene pools to benefit present and future generations.
Historical Class: Represent the distinctive historical resources of the province in open space settings, and protect these for interpretive, educational and research purposes.
Natural Environment Class: Protect outstanding recreational landscapes with representative natural features and historical resources to provide high quality recreational and education experiences.
Waterway Class: Incorporate outstanding recreational water routes with representative natural features and historical resources to provide high quality recreational and educational experiences.
Recreation Class: Support a wide variety of compatible outdoor recreation opportunities for a large number of people in attractive natural surroundings. [4]

[4] Pie Chart summarized input received for all six provincial park classes and their objectives.

Consolidated Response to Legislative Proposal 3 - Classes and Zones
Recognition of Park Classifications and Associated Objectives



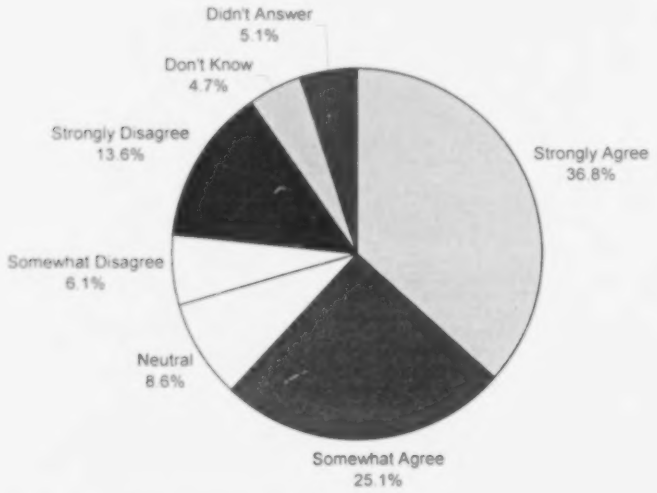
Total Response = 9,060

Provide authorization for the Minister of Natural Resources to establish additional park classes and zoning policies for provincial parks (this will recognize existing zones and allow the establishment of new zones in the future if necessary).

Provide authorization for the Minister of Natural Resources to establish zoning policies for conservation reserves (this would allow for the establishment of a system of zoning in the future – currently zones are not used as a management tool in conservation reserves).[5]

[5] Pie Chart summarizes input received on the provision of Minister's authority to establish additional park classes and zoning policies for provincial parks as well as zoning policies for conservation reserves.

Consolidated Response to Legislative Proposal 3 - Classes and Zones
Authorization for Minister to establish zoning policies for parks and conservation reserves



Total Response = 3,020

Of the 1510 surveys completed, additional comments concerning this legislative proposal were included in the space provided. The most frequent additional comments were as follows:

Suggestions about park classification and objectives for park classes – 362 participants:

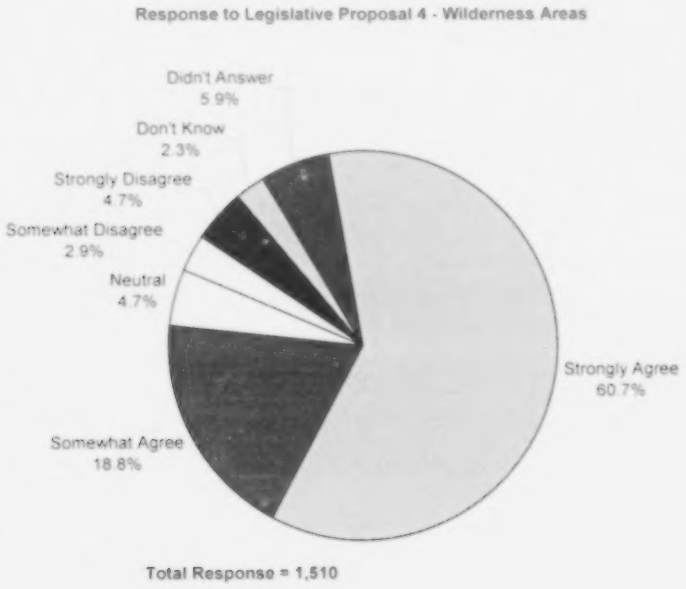
- Ensure protection first and ecological integrity - 55
- Limit/restrict motorized use - 25
- Prohibit downgrading through changes to classification - 15

Suggestions about zoning in provincial parks and conservation reserves – 266 participants:

- Ensure protection first - 47
- Supported existing zoning - 18
- Ensure public involvement in determining zoning - 18
- Limit/restrict motorized use - 18

10.8 Legislative Proposal 4: Wilderness Areas

Evaluate the ten wilderness areas that are outside of provincial parks and conservation reserves. Where natural values justify protection, regulate the areas through a public consultation process as provincial parks or conservation reserves, whichever is most appropriate.



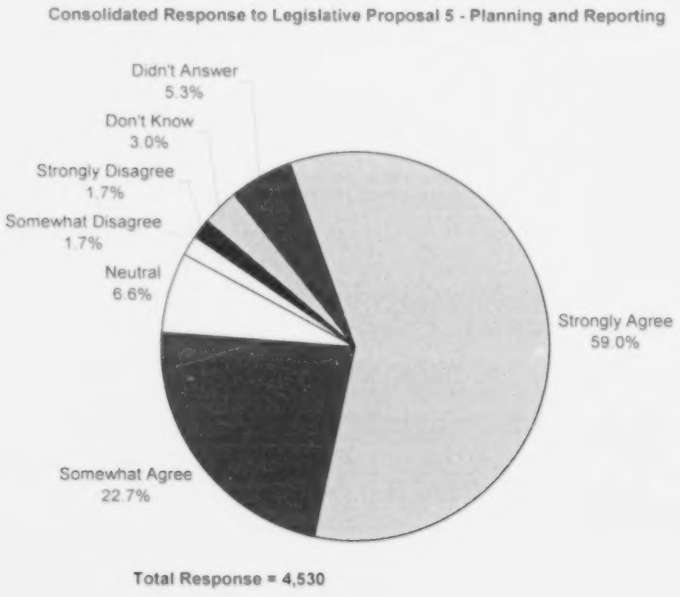
Of the 1510 surveys completed, additional comments concerning this legislative proposal were included in the space provided. The most frequent additional comments were as follows:

Suggestions about wilderness areas and how they should be dealt with through the legislative review – 334 participants:

- Supported Legislative Proposal #4 - 46
- Do not change - leave as wilderness, undeveloped, need more wilderness - 46
- Ensure public consultation before making decisions - 24

10.9 Legislative Proposal 5: Planning and Reporting

Require that: Management direction is approved for each protected area within specified timeframe after passage of the legislation or establishment of the area; Appropriate consultation is carried out regarding development of management direction; and Public reporting on the state of protected areas to be prepared at five-year intervals. [6]



Of the 1510 surveys completed, additional comments concerning this legislative proposal were included in the space provided. The most frequent additional comments were as follows:

Suggestions about preparation of management direction, or the timeframe for preparation of management direction – 220 participants:

- Reporting cycle should be less than 5 years - 33
- Ensure public consultation and more public involvement in process - 28
- Generally supportive of Proposal #5 - 16

Suggestions about state of protected areas reporting - 160 participants:

- Reporting cycle should be less than 5 years - 31
- Generally supportive of Proposal #5 - 16
- More monitoring is needed particularly of keystone species - 14

Suggestions about the need for public consultation – 285 participants.

- Ensure public consultation and more public involvement in process - 52
- Generally supportive of Proposal #5 - 46

---

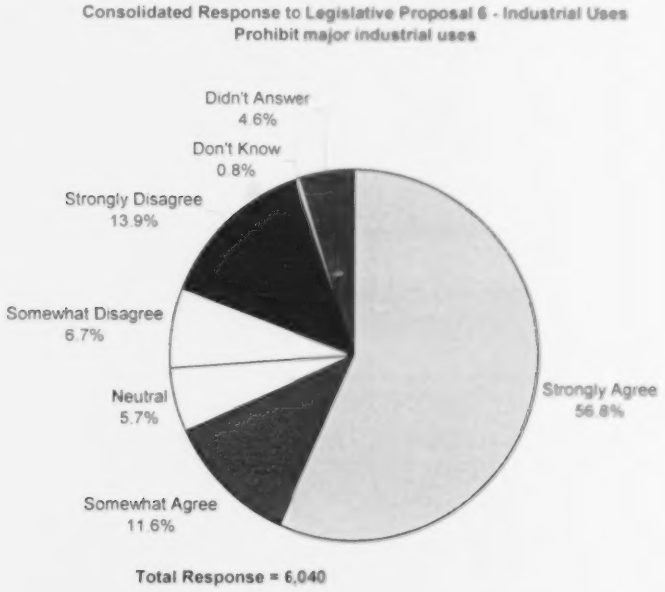
[6] Pie Chart summarizes input received on management direction, consultation, and state of protected areas reporting.

- There is a need for a clear and transparent process - 15

10.10 Legislative Proposal 6: Industrial Uses

Prohibit major industrial uses: [7]

- Commercial Logging (with the exception of the recreation/utilization zone of Algonquin Provincial Park).
- Mineral Exploration and mining.
- Aggregate and peat extraction.
- Electric power development (hydro, wind, solar, etc.).



Do not include in prohibitions: [8]

Electric power development for park or First Nation use; existing hydro-electric power facilities; and commitment made for new facilities prior to protected areas being established.

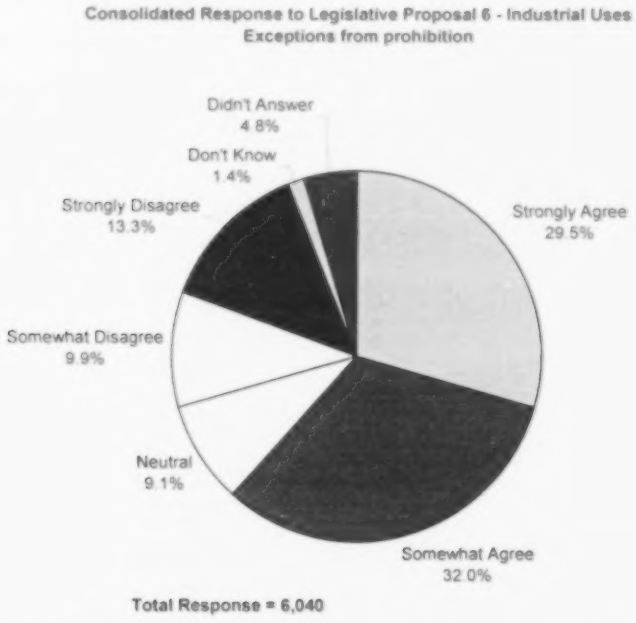
Resource access roads and utility corridors.

---

[7] Pie Chart summarizes input received on all four major industrial uses prohibitions.
[8] Pie Chart summarizes input received on all four exceptions to the major industrial prohibitions.

Existing approved pits established for public purposes, which will be permitted to continue. No new pits or quarries would be permitted.

Felling of trees or removal of plant materials for approved projects and research in accordance with management plans.



Of the 1510 surveys completed, additional comments concerning this legislative proposal were included in the space provided. The most frequent additional comments were as follows:

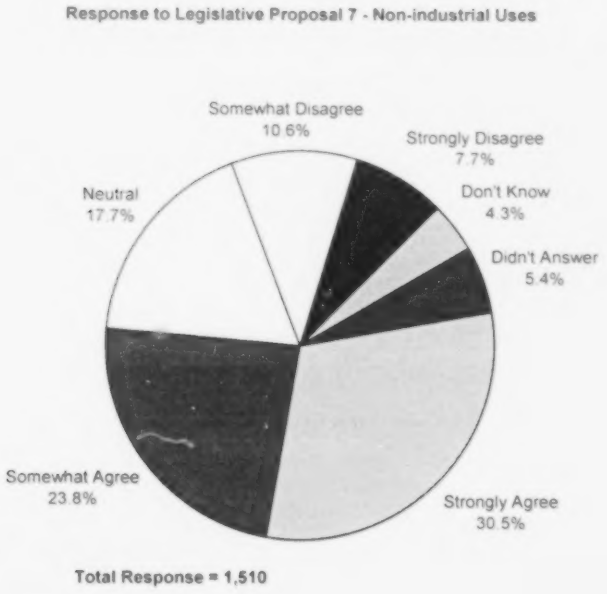
Suggestions about prohibitions of industrial uses – 624 participants:

- Generally supportive of Proposal # 6 - 121[9]
- Enforce environmental responsibility - 77
- Prohibit logging in Algonquin - 73

[9] Coding for "Supportive of Proposal 6" (22/624) and "No Industrial Uses" (99/264) were combined.

10.11 Legislative Proposal 7: Non-industrial Uses

Continue to address non-industrial uses (such as hunting, motorized use, commercial fur harvest and bait fishing) through regulations or policy rather than in legislation.



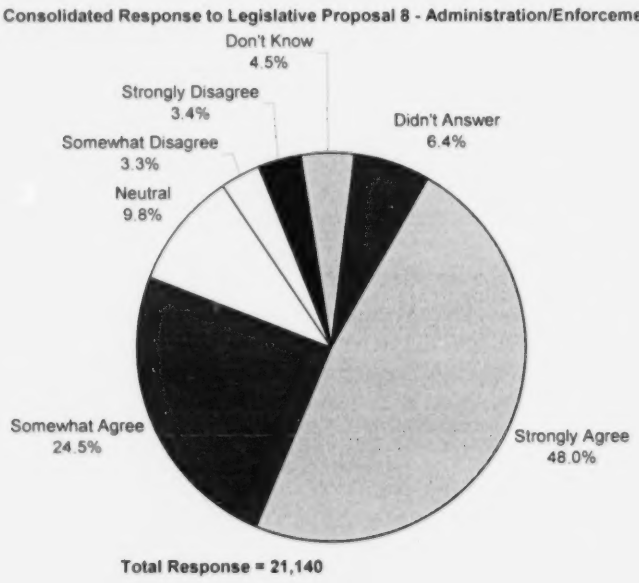
Of the 1510 surveys completed, additional comments concerning this legislative proposal were included in the space provided. The most frequent additional comments were as follows:

Other suggested uses that should be prohibited in legislation, rather than dealt with through regulations or policies – 430 participants:

- Motorized use - 86
- Hunting - 75
- Trapping - 30
- Additional permitted uses to be addressed in legislation - 30

10.12 Legislative Proposal 8: Administration/Enforcement

- Update administrative and enforcement provisions by: Retaining existing authority for provincial park revenues to be deposited in an Ontario Parks Special Purpose Account dedicated to spending for provincial park purposes. Consider provision of new authorities to facilitate and encourage gifts, donations and bequests in support of programs to support protected areas research, monitoring, education, and other related purposes.
- Including a range of land administration provisions to support establishment of protected areas, effective management of lands, and administration of tenure, including: Continue to establish or amend protected areas boundaries by regulation. Grant and administer leases, rights of way, easements, land use permits and work permits. Set and charge fees for land tenure of various types. Establish regulations relating to leases, rights of way, etc.
- Providing authority for the Minister of Natural Resources to undertake or enter into agreements to support: Stewardship, Marketing and Promotion, Education, Research, and Other protected areas objectives.
- Providing an up-to-date enforcement framework in accordance with the Provincial Offences Act, consistent with priority placed on protection of natural values by including: Powers of Minister of Natural Resources to make regulations with approval of Cabinet, Updated fines and penalties (upper limits will be set out in legislation), and Appropriate enforcement powers for officers.[10]



[10] Pie Chart summarizes input received for all administration/enforcement provisions and authorities of the Minister of Natural Resources.

Of the 1510 surveys completed, additional comments concerning this legislative proposal were included in the space provided. The most frequent additional comments were as follows:

Suggestions about Administrative Provisions – 195 participants:

- Strengthen enforcement - 22
- Increase funding for protection - 11
- Fund protection and environmental management with taxes not revenue - 9

Suggestions about Powers of Minister – 142 participants:

- Increase powers to protect - 22[11]
- Increase Minister's accountability to public - 18
- Ensure public consultation on all Minister's decisions - 7

Suggestions about Enforcement Powers – 166 participants:

- More enforcement capacity - 32
- Increase penalties - 30
- Expand authorities of Park Wardens - 26

Suggestions about Ontario's protected areas legislation and what should be included in legislation – 426 participants:

- Supported nature first/ecological integrity/greater parks ecosystems - 60
- Prohibit industrial and commercial activities - 25[12]
- Provide more funding to MNR to increase effectiveness - 14

---

[11] Coding for "Supportive of Proposal 8" (4/142) and "Increase powers to protect" (18/142) were combined.
[12] Although the frequency for "Comment on consultation process" (28/426) was higher than "no industrial/commercial activities" (25/426), it was dropped as its usefulness towards developing a better understanding of the responses to this question was limited.

RÉSUMÉ DES CONSULTATIONS AVEC LE PUBLIC ET LES AUTOCHTONES CONCERNANT L'EXAMEN DE LA LÉGISLATION SUR LES PARCS ET LES ZONES PROTÉGÉES

Mai 2005

Introduction

Le gouvernement de l'Ontario a examiné actuellement la législation sur les zones protégées de la province. Le dernier examen approfondi de la *Loi sur les parcs provinciaux* remonte à 1954, à l'époque où il n'y avait que huit parcs provinciaux. Le réseau de zones protégées de l'Ontario s'est accru de façon importante au fil des années, et il existe aujourd'hui 316 parcs provinciaux, 249 réserves de conservation et 10 régions sauvages. Les attentes du public à l'égard des zones protégées et de la façon dont elles devraient être gérées, les intérêts des intervenants et la science en matière de protection de l'environnement ont grandement évolué avec le temps.

L'examen porte sur les lois et les règlements qui régissent les parcs provinciaux, les réserves de conservation et les régions sauvages. Il s'agit, notamment, de la *Loi sur les parcs provinciaux*, du *Règlement de la Loi sur les terres publiques concernant la création des réserves de conservation* et de la *Loi sur la protection des régions sauvages*.

Le gouvernement de l'Ontario a déjà formulé huit propositions législatives qui doivent être au centre des consultations. Il a invité les Autochtones, le public et les intervenants à réagir à ces propositions, qui concernent les questions suivantes :

1. Principes directeurs de la gestion des zones protégées
2. But et objectifs à inclure dans la législation
3. Classification et zonage
4. Évaluation des régions sauvages
5. Orientation de la gestion et rapports d'état obligatoires des zones protégées
6. Utilisations industrielles majeures
7. S'attaquer aux usages non industriels par l'entremise de la politique
8. Administration et application

Le présent rapport résume les commentaires reçus au cours de la période de consultation, qui a duré du 9 septembre au 9 novembre 2004. On a aussi accepté les soumissions écrites jusqu'au 19 novembre 2004 afin de permettre au courrier d'arriver à destination. La participation a été sollicitée de divers moyens :

- affichage d'un avis d'information dans le Registre environnemental;
- production d'un document de discussion (*C'est dans notre nature*) pouvant être obtenu par la poste, sur Internet et lors des séances portes ouvertes;
- tenue de neuf séances portes ouvertes entre le 22 septembre et le 13 octobre 2004 à Timmins, North Bay, Thunder Bay, Sault Ste. Marie, Sudbury, Huntsville, Ottawa, London et Toronto;

- envoi de lettres à 40 intervenants provinciaux, à 139 collectivités autochtones et à des organismes régis par un traité;
- rencontres sur demande avec des intervenants, des collectivités autochtones et des organismes régis par un traité.

Portes ouvertes

La participation aux neuf séances portes ouvertes a varié de 31 à 62 personnes. En tout, 425 personnes y ont participé. De la documentation a été offerte à chaque séance, et du personnel du MRN était présent pour répondre aux questions et expliquer les propositions législatives. Les séances se sont révélées très utiles comme moyen d'information et tribune pour échanger des points de vue.

Soumissions écrites

Le MRN a reçu 141 soumissions écrites d'organisations autochtones, d'intervenants provinciaux, d'organismes variés et de particuliers. De plus, 1 118 lettres et télécopies ont été reçues d'organisations non gouvernementales ayant des intérêts en matière d'environnement, de chasse sportive et de foresterie.

Les organisations et les collectivités autochtones suivantes ont présenté une soumission écrite :

- Première nation de Bearskin Lake;
- Oneida Nation of the Thames;
- réserve indienne de Marten Falls 65;
- comité consultatif de la nation des Algonquins;
- Algonquins de Pikwakanagan;
- Union of Ontario Indians;
- Premières nations de Mattawa : conseils des chefs;
- nation Nishnawbe-Aski.

Les intervenants provinciaux suivants ont aussi présenté une soumission écrite :

- Nature Canada (auparavant la Fédération canadienne de la nature);
- Ontario Mining Association;
- Rural Ontario Municipal Association;
- Ontario Power Generation;
- Ontario Waterpower Association;
- Agence de foresterie du parc Algonquin;
- Programme de la région carolinienne canadienne;
- Ontario Federation of All-Terrain Vehicles;
- Ontario Federation of Snowmobile Clubs et OnTrail;
- Ontario Forest Industries Association;
- Ontario Federation of Anglers and Hunters;
- Quetico Foundation;
- Ontario Nature (Federation of Ontario Naturalists);

- Earthroots;
- Wildlands League avec le Sierra Legal Defence Fund;
- Société pour la protection des parcs et des sites naturels du Canada.

Rencontres

Le personnel du MRN a rencontré un certain nombre d'intervenants et d'organisations autochtones, dont les suivants :

- nation Nishnawbe-Aski;
- Conseil Anishinabek-Ontario de gestion des ressources;
- Ontario Federation of Anglers and Hunters;
- Ontario Prospectors Association;
- Ontario Fur Managers Federation;
- Northern Ontario Tourist Outfitters Association;
- Ontario Forest Industries Association.

Résumé de la consultation menée par questionnaire

Le MRN a reçu 1 510 questionnaires valides par Internet et par la poste.

En général, le public appuie fermement les huit propositions législatives envisagées dans le cadre de l'examen de la législation sur les zones protégées. Les intervenants et les représentants autochtones ont exprimé une variété de points de vue. Certaines propositions ont reçu un soutien beaucoup plus fort que d'autres. On a calculé que, en moyenne, 75 % des répondants se sont dits plutôt d'accord ou fortement d'accord avec les huit propositions législatives, tandis que 11 % étaient plutôt en désaccord ou fortement en désaccord avec les propositions. Les 14 % restants ne savaient pas quoi répondre, n'ont pas répondu ou étaient neutres.

Consultez l'Annexe I pour obtenir un résumé des réponses fournies dans le questionnaire, que ce soit pour l'ensemble du sondage ou pour chaque proposition en particulier.

Conclusion

Le présent rapport ne doit pas servir à déterminer comment les propositions législatives du gouvernement de l'Ontario pourraient être modifiées en fonction des commentaires exprimés jusqu'à maintenant. Il n'a pas d'autre objet que de fournir un résumé des commentaires reçus à titre d'information du public. Le MRN a produit d'autres rapports plus détaillés aux fins d'usage interne.

Pour plus de renseignements, communiquez avec Robert Moos, Parcs Ontario, au 705 755-1700.

Annexe I : Résumé des réponses fournies dans le questionnaire

Méthodologie

Obtention de l'opinion du public
On a utilisé un questionnaire pour obtenir l'opinion du public concernant les huit propositions législatives. Le questionnaire était disponible en versions imprimée et électronique. Le MRN a distribué la version imprimée aux intervenants ainsi qu'aux personnes et aux organismes intéressés lors des séances portes ouvertes. La version électronique était accessible comme document Web sur le réseau de Services TI Ontario.

C'est le ministère du Développement du Nord et des Mines qui a effectué le sondage, pour lequel il a donné accès à son logiciel de sondage en ligne appelé Ultimate Survey. Les répondants devaient indiquer, à l'aide de cases à cocher, dans quelle mesure ils étaient d'accord ou non avec chacune des propositions législatives. Pour ce faire, ils avaient le choix entre les réponses suivantes : fortement d'accord, plutôt d'accord, neutre, plutôt en désaccord, fortement en désaccord et je ne sais pas. Une note de 5 était attribuée aux réponses « fortement d'accord », et une note de 1 aux réponses « fortement en désaccord ». Le questionnaire était aussi conçu de façon à recueillir des commentaires sur chaque proposition. Lorsqu'un questionnaire électronique était reçu, les réponses étaient enregistrées dans la base de données Ultimate Survey. Les réponses aux questionnaires sur papier ont été entrées dans la base de données Ultimate Survey par le personnel du MRN au bureau de Peterborough.

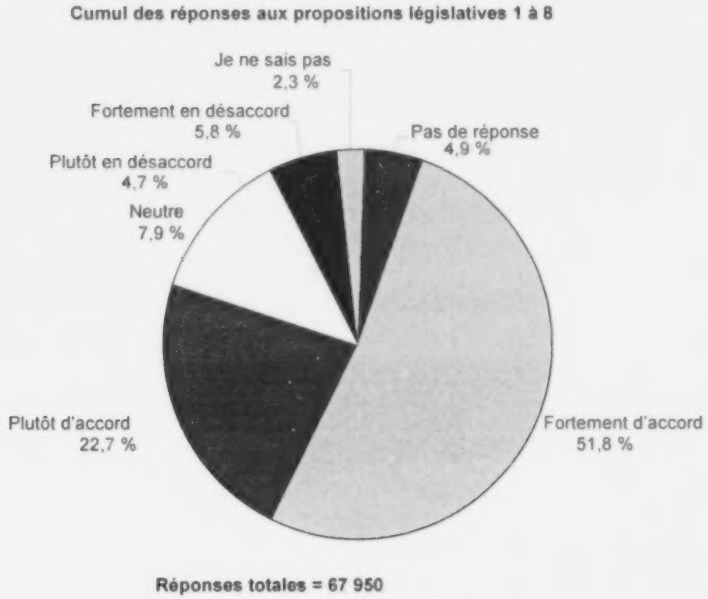
Les réponses du public ont été acceptées du 9 septembre au 9 novembre 2004. En tout, 1 566 documents ont été enregistrés dans la base de données par les répondants et le personnel. Les données ont été mises en forme dans Excel de façon à éliminer les cas de duplication et à dépersonnaliser les réponses. Cet exercice a permis de supprimer 56 documents de la base de données, ce qui a réduit à 1 510 le nombre de documents soumis à l'analyse de l'opinion du public. On a utilisé le progiciel Ensemble des programmes statistiques relatif aux sciences sociales (SPSS) pour calculer la force de l'accord avec chaque proposition. En outre, les commentaires ouverts ont été encodés en trois cycles par une équipe d'employés utilisant des méthodes de recherche acceptées en sciences sociales. L'équipe a encodé les trois premières opinions fournies par les répondants à chaque question ouverte liée aux propositions. Pour la dernière question du questionnaire, qui était de nature générale, elle a encodé les six premières opinions données. À l'aide du SPSS, on a créé des tableaux indiquant les réponses multiples fournies aux questions ouvertes.

Il est à noter que les 1 510 réponses ont été recueillies dans le cadre d'un processus officiel de consultation publique du MRN. La distribution des questionnaires n'a fait l'objet d'aucun exercice d'échantillonnage. Pour cette raison, les 1 510 répondants ne sauraient constituer un échantillon représentatif de la population de l'Ontario. De même, les opinions exposées dans le présent rapport ne doivent pas être considérées comme étant représentatives de celle de la population de l'Ontario.

Problèmes relatifs au questionnaire

Les répondants au questionnaire ont relevé un certain nombre de problèmes au cours du processus de consultation publique. Le principal problème signalé concernait le formulaire électronique. Une cinquantaine de répondants ont dit avoir eu de la difficulté à soumettre le questionnaire. Avec l'aide de spécialistes des données et des réseaux du gouvernement, on a pu cerner deux causes. La première touche la sécurité : les ordinateurs de quelques répondants n'acceptaient pas les témoins (« cookies ») transmis par le logiciel Ultimate Survey. La deuxième cause a trait au temps nécessaire pour remplir le questionnaire; certaines personnes prenaient trop de temps avant de soumettre leurs réponses. On a réglé le problème en prolongeant la durée maximale de la session à une heure et en envoyant une copie papier du questionnaire par la poste ou une version en Word, par courriel, aux répondants qui s'étaient adressé au MRN à ce sujet. Le deuxième problème concernait la formulation des questions. Un petit nombre de répondants ont dit que les questions n'étaient pas claires, et qu'il était difficile d'exprimer ses opinions. Le personnel a communiqué avec toutes les personnes qui avaient signalé des problèmes techniques afin de les aider à remplir le questionnaire.

10.4 Réponse globale aux huit propositions législatives[1]

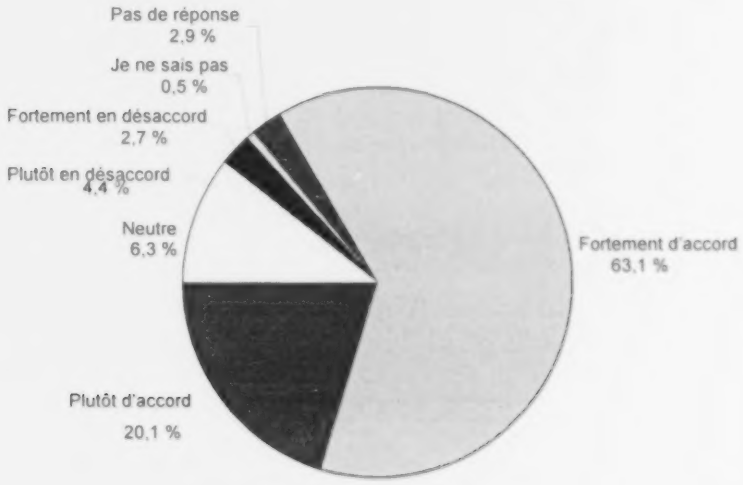


[1] Le diagramme illustre les réponses fournies à l'égard des huit propositions législatives.

10.5 Proposition législative 1 : Principes

Voir à ce que la législation comprenne des principes fondamentaux qui guident la gestion des zones protégées, dont les suivants : les zones protégées sont consacrées à la population de l'Ontario; la protection et la préservation de l'intégrité écologique ont préséance; les zones protégées fourniront des activités récréatives compatibles pour la santé et le profit des Ontariennes et des Ontariens ainsi que des visiteurs de la province; et un réseau de zones protégées contribuera à la protection permanente des écosystèmes typiques et des habitats et éléments naturels et culturels importants[2].

Cumul des réponses à la proposition législative 1 - Principes



Réponses totales = 6 040

Dans les 1 510 questionnaires retenus, des commentaires supplémentaires ont été fournis concernant cette proposition législative à l'endroit prévu à cette fin. Les plus fréquents ont été les suivants.

Principes supplémentaires à inclure dans la législation – 274 répondants :

- protéger d'abord la nature/l'intégrité écologique/les plus grands écosystèmes dans les parcs – 62;
- permettre les industries extractives, l'exploration et le déplacement des zones protégées en vue de l'exploitation des ressources – 19;
- limiter/restreindre l'accès des véhicules motorisés – 18.

Commentaires supplémentaires – 274 répondants (dans ce cas-ci, mêmes réponses que ci-dessus) :

- protéger d'abord la nature/l'intégrité écologique/les plus grands écosystèmes dans les parcs – 62;

---

[2] Le diagramme illustre les réponses fournies à l'égard des quatre principes fondamentaux.

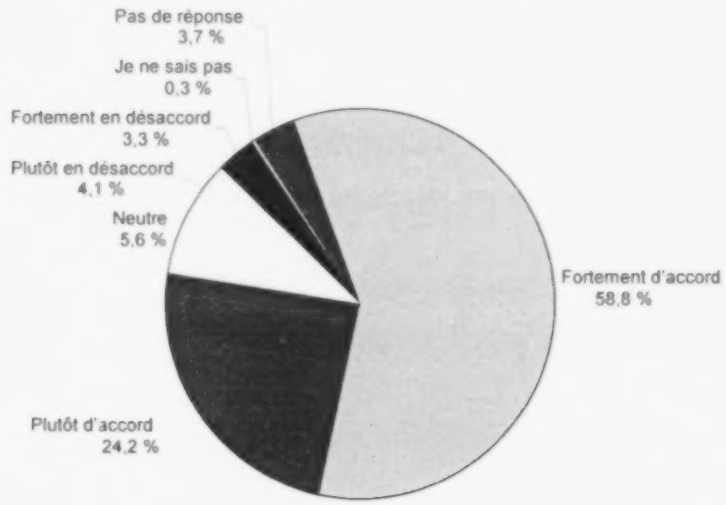
- permettre les industries extractives, l'exploration et le déplacement des zones protégées en vue de l'exploitation des ressources – 19;
- limiter/restreindre l'accès des véhicules motorisés – 18.

10.6 Proposition législative 2 : Objectifs

Inclure les objectifs suivants dans la législation sur les parcs provinciaux : protéger les éléments typiques et importants du paysage naturel et culturel de l'Ontario; offrir des occasions de loisirs de plein air compatibles, allant de l'utilisation quotidienne intense aux activités en milieu sauvage de faible intensité; offrir des occasions d'exploration et d'appréciation du patrimoine naturel et culturel de l'Ontario; et offrir aux résidents et aux visiteurs de l'Ontario l'occasion de découvrir et de connaître les régions à caractère particulier de la province.

Inclure les objectifs suivants dans la législation sur les réserves de conservation : protéger les valeurs du patrimoine naturel typique et important à l'échelle de la province des terres publiques; et offrir des occasions d'activités compatibles d'utilisation du sol, y compris les loisirs de plein air[3].

Cumul des réponses à la proposition législative 2 - Objectifs



Réponses totales = 9 060

Dans les 1 510 questionnaires retenus, des commentaires supplémentaires ont été fournis concernant cette proposition législative à l'endroit prévu à cette fin. Les plus fréquents ont été les suivants.

Objectifs supplémentaires relatifs aux parcs – 376 répondants :

---

[3] Le diagramme illustre les réponses fournies à l'égard des objectifs concernant les parcs provinciaux et les réserves de conservation.

- assurer une plus grande protection des habitats, de la biodiversité, de l'intégrité écologique, des plus grands écosystèmes dans les parcs et des vieilles forêts; protéger la nature d'abord – 46;
- limiter/restreindre l'accès des véhicules motorisés – 45;
- promouvoir l'éducation – 35.

Objectifs supplémentaires relatifs aux réserves de conservation – 376 répondants :
- assurer une plus grande protection des habitats, de la biodiversité, de l'intégrité écologique, des plus grands écosystèmes dans les parcs et des vieilles forêts; protéger la nature d'abord – 34;
- limiter/restreindre l'accès des véhicules motorisés – 19;
- interdire les utilisations industrielles – 16.

Commentaires supplémentaires sur la proposition 2 – 202 répondants :
- préoccupation générale de ce qui définit une activité récréative compatible – 31;
- permettre moins d'activités à forte intensité – 24;
- promouvoir d'abord la nature, l'intégrité écologique et la durabilité – 18.

10.7 Proposition législative 3 : Classification et zonage

Reconnaître les classes et les objectifs connexes suivants en ce qui concerne les parcs provinciaux :

Milieu sauvage – Protéger les zones vastes où la nature peut fonctionner librement et où les visiteurs se déplacent par des moyens non mécanisés tout en pratiquant du camping écologique pour faire l'expérience de la solitude, du défi et de l'intégration personnelle avec la nature.

Réserve naturelle – Représenter les habitats et les reliefs naturels à caractère particulier de la province et les protéger pour les besoins de la recherche et en tant que patrimoine génétique pour les générations actuelles et futures.

Environnement historique – Représenter les richesses historiques à caractère particulier de la province dans des cadres d'espaces ouverts et les protéger pour les besoins de l'interprétation, de l'éducation et de la recherche.

Environnement naturel – Protéger les paysages récréatifs exceptionnels ayant des caractéristiques naturelles typiques et des ressources historiques afin d'offrir des expériences récréatives et éducatives de qualité.

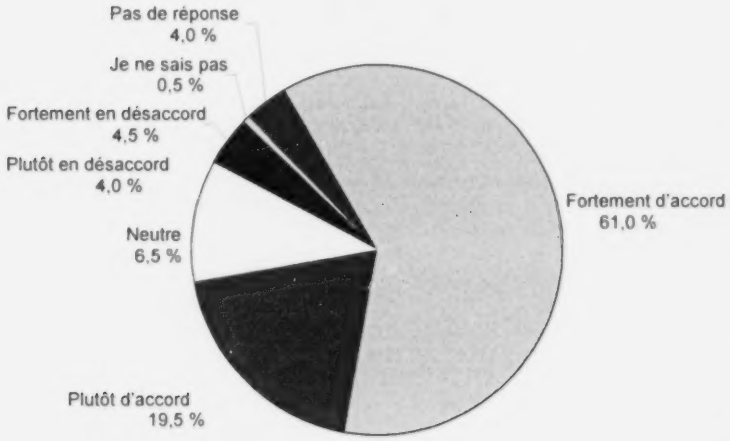
Voie navigable – Incorporer les voies navigables récréatives exceptionnelles ayant des caractéristiques naturelles typiques et des ressources historiques afin d'offrir des expériences récréatives et éducatives de qualité.

Parc de loisirs – Offrir une grande variété d'occasions de loisirs de plein air à un grand nombre de gens dans un cadre naturel attrayant[4].

---

[4] Le diagramme illustre les réponses fournies concernant les six classes de parcs provinciaux et leurs objectifs.

Cumul des réponses à la proposition législative 3 – Classification et zonage
Reconnaissance des classes de parcs et des objectifs connexes



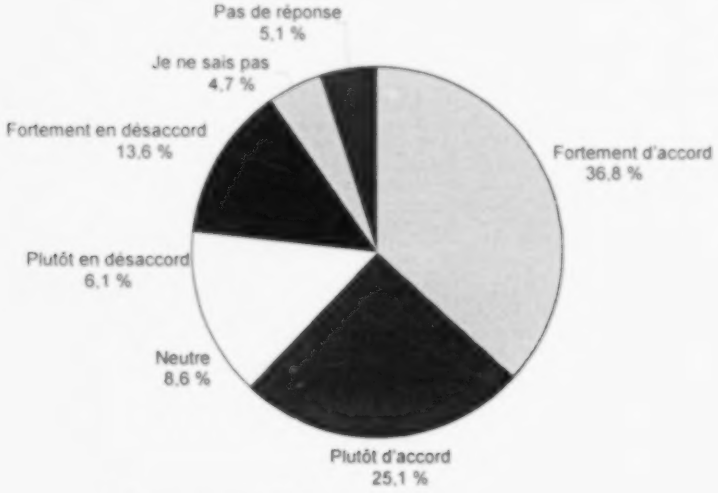
Réponses totales = 9 060

Donner au ministre des Richesses naturelles le pouvoir de créer de nouvelles classes et politiques de zonage en ce qui concerne les parcs provinciaux (ce qui permettra de reconnaître les zones actuelles et de créer de nouvelles zones dans l'avenir si nécessaire).

Donner au ministre des Richesses naturelles le pouvoir d'élaborer des politiques de zonage en ce qui concerne les réserves de conservation (ce qui permettra de créer un système de zonage à l'avenir – à l'heure actuelle, les zones ne sont pas utilisées comme outil de gestion des réserves de conservation)[5].

[5] Le diagramme illustre les réponses fournies au sujet du pouvoir accordé au ministre de créer de nouvelles classes et politiques de zonage en ce qui concerne les parcs provinciaux et des politiques de zonage relativement aux réserves de conservation.

Cumul des réponses à la proposition législative 3 – Classification et zonage
Pouvoir du ministre d'établir des politiques de zonage relatives aux parcs et aux réserves de conservation



Réponses totales = 3 020

Dans les 1 510 questionnaires retenus, des commentaires supplémentaires ont été fournis concernant cette proposition législative à l'endroit prévu à cette fin. Les plus fréquents ont été les suivants.

Suggestions sur les classes de parcs et les objectifs connexes – 362 répondants :

- veiller d'abord à la protection de la nature et à l'intégrité écologique – 55;
- limiter/restreindre l'accès des véhicules motorisés – 25;
- interdire le déclassement par le biais de changements à la classification – 15.

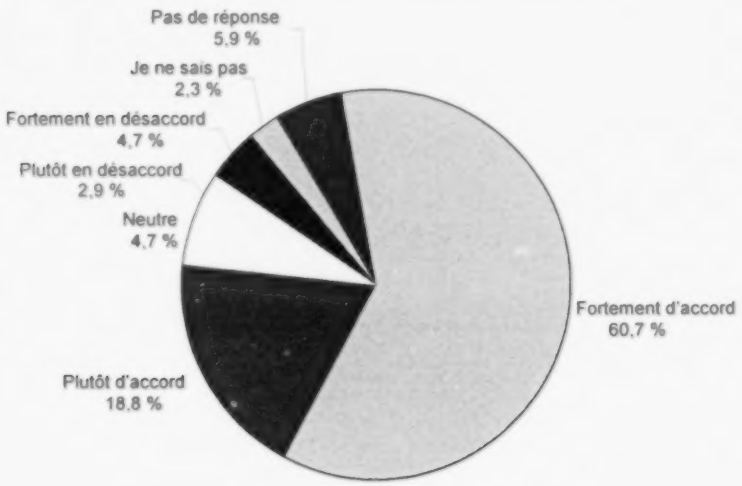
Suggestions sur le zonage dans les parcs provinciaux et les réserves de conservation – 266 répondants :

- veiller d'abord à la protection de la nature – 47;
- maintenir les politiques de zonage actuelles – 18;
- faire participer le public dans l'établissement des politiques de zonage – 18;
- limiter/restreindre l'accès des véhicules motorisés – 18.

10.8 Proposition législative 4 : Régions sauvages

Évaluer les dix régions sauvages situées à l'extérieur des parcs provinciaux et des réserves de conservation. Là où les valeurs naturelles justifient la protection, utiliser le processus de consultation publique pour réglementer les régions comme étant des parcs provinciaux ou des réserves de conservation, selon ce qui est le plus approprié.

Réponses à la proposition législative 4 – Régions sauvages



Réponses totales = 1 510

Dans les 1 510 questionnaires retenus, des commentaires supplémentaires ont été fournis concernant cette proposition législative à l'endroit prévu à cette fin. Les plus fréquents ont été les suivants.

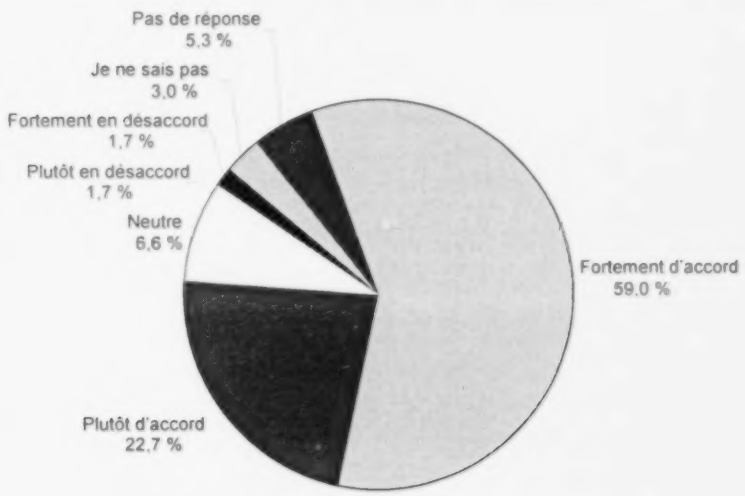
Suggestions sur les régions sauvages et sur la façon dont on doit les gérer dans le cadre de l'examen de la législation – 334 répondants :

- adopter la proposition législative 4 – 46;
- ne rien changer – laisser les régions sauvages telles quelles, ne pas les exploiter, agrandir le territoire couvert par ces régions – 46;
- s'assurer que le public est consulté avant la prise de décisions – 24.

10.9 Proposition législative 5 : Planification et rapports

Exiger : l'approbation de la direction pour chaque zone protégée dans les délais spécifiés suite à l'adoption de la réglementation ou à l'établissement de la zone; une consultation appropriée visant l'élaboration de la direction; et la préparation, tous les cinq ans, d'un rapport public sur l'état des zones protégées[6].

Cumul des réponses à la proposition législative 5 - Planification et rapports



Réponses totales = 4 530

Dans les 1 510 questionnaires retenus, des commentaires supplémentaires ont été fournis concernant cette proposition législative à l'endroit prévu à cette fin. Les plus fréquents ont été les suivants.

Suggestions sur l'établissement de la direction ou sur les délais fixés à ce sujet – 220 répondants :

- fixer à moins de 5 ans le cycle de production des rapports – 33;
- consulter le public et accroître sa participation au processus – 28;
- favorable de manière générale à la proposition 5 – 16.

Suggestions sur la production de rapports sur l'état des zones protégées – 160 répondants :

- fixer à moins de 5 ans le cycle de production des rapports – 31;
- favorable de manière générale à la proposition 5 – 16;
- accroître la surveillance, en particulier celle des espèces clés – 14.

Suggestions sur le besoin de consulter le public – 285 répondants :

- consulter le public et accroître sa participation au processus – 52;
- favorable de manière générale à la proposition 5 – 46;
- établir un processus clair et transparent – 15.

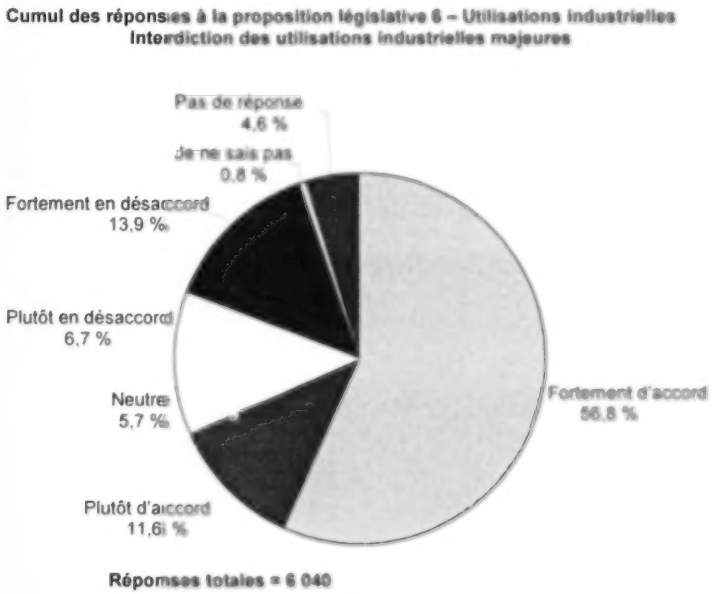
---

[6] Le diagramme illustre les réponses fournies concernant la direction, la consultation et la production de rapports sur l'état des zones protégées.

10.10 Proposition législative 6 : Utilisations industrielles

Interdire les utilisations industrielles majeures[7] :

- exploitation forestière commerciale (à l'exception de la zone de récréation/utilisation du parc provincial Algonquin);
- exploration minérale et exploitation minière;
- extraction d'agrégats et de tourbe;
- développement d'énergie électrique (hydroélectrique, éolienne, solaire, etc.).



Exceptions[8] :

Le développement d'énergie électrique à l'usage des parcs ou des Premières nations, les installations hydroélectriques existantes et les engagements antérieurs à l'établissement des zones protégées.

---

[7] Le diagramme illustre les réponses fournies concernant les quatre utilisations industrielles majeures interdites.

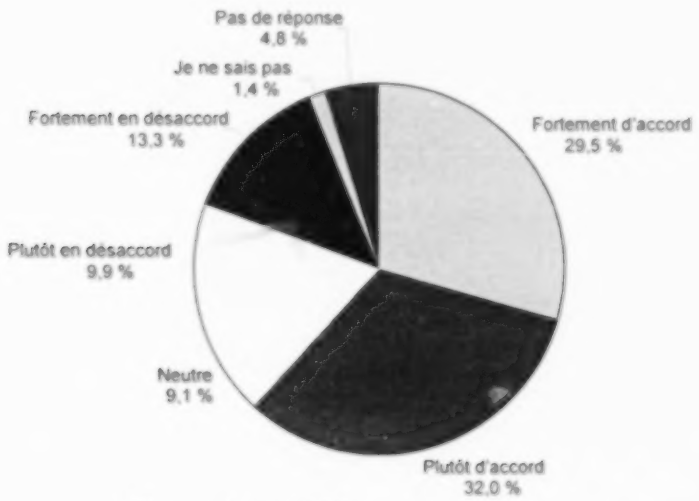
[8] Le diagramme illustre les réponses fournies concernant les quatre exceptions prévues aux utilisations industrielles majeures interdites..

Les voies d'accès aux ressources et les couloirs de lignes électriques.

Les carrières existantes approuvées établies pour usage public, qui seront autorisées à poursuivre leurs activités. Il ne sera pas permis d'établir de nouvelles carrières.

L'abattage d'arbres ou l'enlèvement de végétation au titre de projets ou de recherches approuvés dans un plan de gestion.

Cumul des réponses à la proposition législative 6 – Utilisations industrielles
Exceptions aux utilisations interdites



Réponses totales = 6 040

Dans les 1 510 questionnaires retenus, des commentaires supplémentaires ont été fournis concernant cette proposition législative à l'endroit prévu à cette fin. Les plus fréquents ont été les suivants.

Suggestions sur l'interdiction d'utilisations industrielles – 624 répondants :

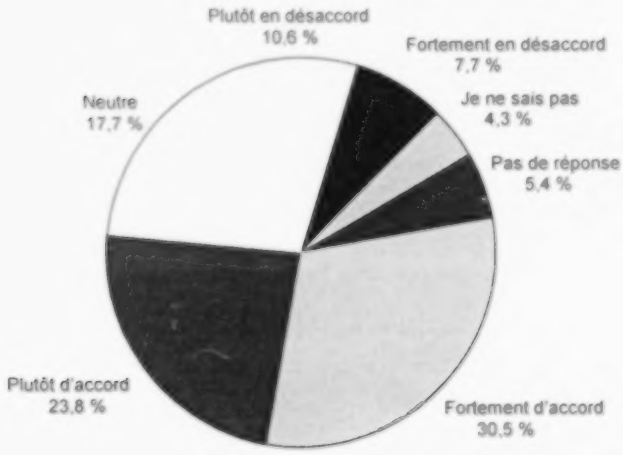
- favorable de manière générale à la proposition 6 – 121[9];
- appliquer la responsabilité environnementale – 77;
- interdire l'exploitation forestière dans le parc provincial Algonquin – 73.

[9] Les codes relatifs aux réponses « favorable à la proposition 6 » (22/624) et « aucune utilisation industrielle » (99/264) ont été regroupés.

10.11 Proposition législative 7 : Usages non industriels

Continuer de traiter les usages non industriels (chasse, engins à moteur, capture d'animaux à fourrure et pêche à l'appât) par réglementation ou politique plutôt que par législation.

Réponses à la proposition législative 7 – Usages non industriels



Réponses totales = 1 510

Dans les 1 510 questionnaires retenus, des commentaires supplémentaires ont été fournis concernant cette proposition législative à l'endroit prévu à cette fin. Les plus fréquents ont été les suivants.

Autres usages suggérés qui devraient être interdits dans la législation plutôt que régis par réglementation ou politique – 430 répondants :

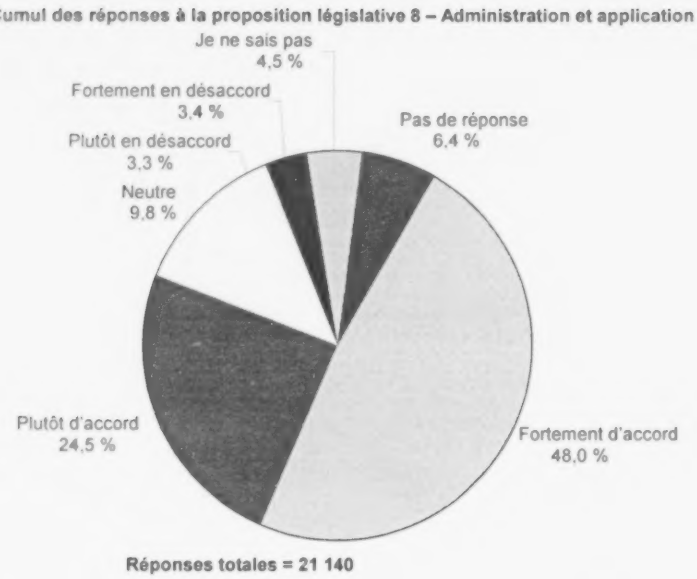
- engins à moteur – 86;
- chasse – 75;
- piégeage – 30;
- autres usages permis qui devraient être visés dans la législation – 30.

10.12 Proposition législative 8 : Administration et application

- Mise à jour des mesures administratives et exécutoires : conservation de l'autorité existante relative au dépôt des revenus des parcs provinciaux dans le compte à but spécial de Parcs Ontario consacré aux dépenses des parcs provinciaux; et dispositions visant à faciliter et à encourager les cadeaux, les dons et les legs à l'appui des programmes de recherche sur les zones protégées, de surveillance, d'éducation et des autres objectifs connexes.
- Inclusion d'une série de dispositions relatives à l'administration des terres visant à appuyer l'établissement de zones protégées, à une gestion efficace des terres et à l'administration des droits fonciers, y compris : continuer à établir ou à modifier par réglementation les limites des zones protégées; concéder et administrer les baux, les droits de passage, les servitudes, les permis fonciers et les permis de travail; fixer et imposer des redevances pour les divers types de droits fonciers; élaborer les règlements relatifs aux baux, aux droits de passage, etc.
- Accorder au ministre des Richesses naturelles l'autorité de conclure des accords à l'appui des activités de gérance; de commercialisation et de promotion; d'éducation; de recherche; et d'autres objectifs des zones protégées.
- Fournir un cadre d'application moderne conforme à la *Loi sur les infractions provinciales* et cohérent avec la priorité placée sur la protection des valeurs naturelles : pouvoirs du ministre des Richesses naturelles d'élaborer des règlements avec l'accord du Cabinet; amendes et peines mises à jour (limites supérieures devant être fixées par législation); et pouvoirs d'application adéquats pour les fonctionnaires[10].

---

[10] Le diagramme illustre les réponses fournies concernant les dispositions relatives à l'administration et à l'application, ainsi que les pouvoirs du ministre des Richesses naturelles.



Dans les 1 510 questionnaires retenus, des commentaires supplémentaires ont été fournis concernant cette proposition législative à l'endroit prévu à cette fin. Les plus fréquents ont été les suivants.

Suggestions sur les dispositions relatives à l'administration – 195 répondants :

- renforcer l'application – 22;
- augmenter le financement pour la protection de l'environnement – 11;
- financer la protection et la gestion de l'environnement à l'aide de taxes plutôt que de revenus – 9.

Suggestions sur les pouvoirs du ministre – 142 répondants :

- accroître les pouvoirs en matière de protection de l'environnement – 22[11];
- accroître la responsabilité du ministre à l'égard du public – 18;
- consulter le public avant la prise de décisions par le ministre – 7.

Suggestions sur les pouvoirs d'application – 166 répondants :

- accroître la capacité d'application – 32;
- augmenter les peines – 30;
- donner plus de pouvoirs aux gardiens de parc – 26.

Suggestions sur la législation relative aux zones protégées de l'Ontario et sur ce qui devrait figurer dans la législation – 426 répondants :

- protéger d'abord la nature/l'intégrité écologique/les plus grands écosystèmes dans les parcs – 60;
- interdire les activités industrielles et commerciales – 25[12];

[11] Les codes relatifs aux réponses « favorable à la proposition 8 » (4/142) et « accroître les pouvoirs en matière de protection de l'environnement » (18/142) ont été regroupés.

- accorder plus de financement au MRN pour accroître son efficacité – 14.

[12] Même si la réponse « s'exprimer sur le processus de consultation » (28/426) a été plus souvent donnée que « aucune activité industrielle ou commerciale » (25/426), elle a été rejetée parce qu'on a jugé sa pertinence limitée dans le cadre de cette question.